|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| ת"פ 50033-05-11 מדינת ישראל נ' עמר |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט מרדכי לוי** | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל**  **על ידי עו"ד אבי ביטון** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם:** | | **מרדכי עמר**  **על ידי עו"ד מנחם רובינשטיין** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5), [340(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977; איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין; ירי באזור מגורים, לפי [סעיף 340(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a) לחוק העונשין; ומעשה פזיזות ורשלנות, לפי [סעיף 338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5) לחוק העונשין.

הסדר הטיעון עם הנאשם התייחס לתיקון כתב האישום המקורי בלבד בלא הסכמה לעניין העונש. כמו כן הוסכם כי יוגש תסקיר של שירות המבחן אודות הנאשם.

2. להלן יפורטו העובדות של כתב האישום המתוקן שבהן הודה הנאשם.

בין בנו של הנאשם לבין ד.מ. (להלן: "המתלונן") היה קיים סכסוך. בסוף חודש אפריל 2011 או בסמוך לכך נכנס הנאשם לחנות בנתיבות ואמר לחברו של המתלונן שהמתלונן "לא רוצה להרגע", עד שהנאשם "ידקור אותו יום אחד". בהמשך סיפר החבר למתלונן את שאמר לו הנאשם.

ביום 11/5/11 בסביבות השעה 22:00 נפגשו באקראי המתלונן וחבריו עם הנאשם. המתלונן השליך פחית שתייה ריקה על הרצפה אשר פגעה בגלגל רכבו של הנאשם. הנאשם ניגש אל הרכב שבו היו המתלונן וחבריו, ושאל אותם מי השליך את הפחית על רכבו. המתלונן השיב שהוא השליך את הפחית על רכבו של הנאשם, ובמקום התפתח ויכוח בין המתלונן לנאשם. הנאשם אמר למתלונן שהוא הולך להביא סיגריות לאשתו, ושהמתלונן יגיד לו היכן הוא יהיה אחר כך, כי הנאשם רוצה להגיע ו"לסגור איתו חשבון". המתלונן אמר לנאשם שהוא יחכה לו בבית הקברות.

בסמוך לאחר מכן נסעו המתלונן וחבריו לכיוון ביתו של אחד מהחברים ברחוב הזית 21 בנתיבות. בסמוך לפני השעה 23:00, ברחוב הזית 21, עמד המתלונן על המדרכה עם חברו א.ד., לצד רכבו של א.ד., כשא.ס. יושב בתוך הרכב במושב הנוסע הקדמי.

לפתע הגיע למקום הנאשם ברכבו מסוג הונדה מ.ר. 5966557. הנאשם נעמד עם רכבו במקביל לרכב של א.א., קרא לעבר המתלונן לבוא לבית הקברות, שלף אקדח וירה מתוך הרכב כמה יריות, אשר חלקן פגעו בחלק האחורי של הרכב, ובהמשך נסע מן המקום. רכבו של א.א. נפגע מפגיעת קליעים אחדים בחלק האחורי הצדדי, והחלון והשמשה האחוריים נופצו עקב כך.

3. על פי תסקיר שירות המבחן שהוגש לגבי הנאשם, הנאשם הוא בן 51, נשוי, אב לשלושה וסב לנכד. עד מעצרו עבד בתור טכנאי קירור עצמאי. הנאשם נשפט בעבר 12 פעמים, 6 פעמים מתוכן בגין עבירות אלימות, חלקן אלימות כלפי בת הזוג.

הנאשם קיבל על עצמו אחריות בגין חלקו בעבירות. הנאשם הסביר את התנהגותו התוקפנית, בכך שהיה נסער מהתנהגותם המתריסה של המתלונן ושל חבריו, על רקע הסכסוך המתמשך בין המתלונן לבין בנו. לדבריו, כיום הוא מבין כי היה עליו לפנות לרשויות. הוא מביע צער וחרטה על דרך טיפולו בבעיה מול המתלונן.

הנאשם תיאר בזעזוע את תקופת מעצרו, למשך למעלה מ-8 חודשים, כשהוא רחוק מבני משפחתו וחשוף לדמויות בעלות דפוסי התנהגות עבריינית. לאחר תקופת המעצר שוהה הנאשם בחלופת מעצר בבית אחיו בתנאי איזוק אלקטרוני. הוא חש חוסר נוחות מהיותו נטל על כלכלת הבית ועל השגרה המשפחתית בבית האח.

שירות המבחן ציין כי כלכלת המשפחה נפגעה באורח חמור בשל מעצרו הממושך של הנאשם, וכי בני הזוג מצויים בחובות.

שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם בעל משפחה יציבה ובעל כישורים תפקודיים נאותים. עם זאת, במצבי לחץ וקונפליקט נוטה הנאשם להתרתח ולפעול בתוקפנות, ושיקול הדעת שלו משתבש באורח חמור.

בשקלול חומרתן של העבירות מצד אחד ותקופת המעצר הממושכת ותפקודו התקין של הנאשם בדרך כלל מצד שני – הומלץ כי אם תוטל תקופת מאסר נוספת היא תרוצה בעבודות שירות. כמו כן הומלץ על העמדתו של הנאשם בפיקוח שירות המבחן.

הראיות לעונש

4. מטעם המאשימה הוגש הרישום הפלילי של הנאשם (תע/1), שממנו עולה שהנאשם עמד לדין 12 פעמים, בעיקר בעבירות אלימות ורכוש. הרשעתו האחרונה היא משנת 2008, בגין איומים בשנת 2006.

5. מטעם הנאשם הוגש מכתב הערכה מאת הרב חיים יוסף אברג'ל שליט"א וכמו כן העידו אחיו של הנאשם, אשר סיפר על אופיו הטוב של הנאשם ועל כך שמדובר במעידה חד-פעמית מצדו; ואשתו של הנאשם, אשר סיפרה על הקושי בפרנסת הבית מאז מעצרו של הנאשם.

עיקרי טענות הצדדים

6. ב"כ המאשימה עתר להטיל על הנאשם מאסר בפועל למשך שנים ארוכות, מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון הנהיגה למשך שנים ופסילה על תנאי. נטען כי מדובר במעשה העומד ברף העליון בחומרתו במסגרת הוראות החיקוק. מדובר בזלזול בערך של חיי אדם ובקלות בלתי נסבלת של לחיצת היד על ההדק, והכול בשל סכסוך של מה בכך שכלל לא נגע לנאשם עצמו. עוד הודגש שלא מדובר בתגובה מהירה מחמת זעם, שכן הנאשם הפעיל שיקול דעת ורק לאחר שעה ביצע את המעשה, וירה ממרחק קצר. עוד הוטעם כי מדובר בשכונת מגורים, ואי אפשר לטעון שכל הירי היה מכוון רק לחלק האחורי של הרכב, ושהנאשם ידע לאן הוא מכוון. כדור טועה היה יכול לפגוע באזרח אחר. רק בנס לא נפגעו חיי אדם. יש להוקיע את המעשה מכל וכל ולהרתיע הן את הנאשם והן את הציבור. עוד עמד ב"כ המאשימה על עברו הפלילי הקודם של הנאשם במעשי אלימות ותקיפה, ועל כך שהעונשים שקיבל בעבר היו קלים, ועל כן יש לנקוט בגישה מחמירה במקרה זה.

ב"כ המאשימה הגיש פסק-דין שניתן ב[ת"פ 8311/09](http://www.nevo.co.il/case/2526011), שבו נגזר, בין היתר, עונש מאסר בפועל של 5 שנים.

7. ב"כ הנאשם הסביר כי הרקע למעשי הנאשם הוא התעמרות של קבוצת צעירים לבנו של הנאשם. הודגש כי הנאשם לא התכוון לפגוע במאן דהוא, זירת העבירה הייתה ריקה מאדם בשעה המדוברת, הנאשם הודה לאחר שנעשה תיקון בכתב האישום והדברים הועמדו בו על דיוקם, הנאשם הביע חרטה, הנאשם הוא איש משפחה התורם לקהילה, עיקר העבירות שביצע הנאשם בעברו הן משנות ה-80 ותחילת שנות ה-90. נוסף על כך נשפט הנאשם בגין עבירה של אי הגשת דוח מע"מ בשנת 2000 ובגין עבירה של איומים משנת 2006. הנאשם היה עצור במעצר ממשי מיום 21/5/11 ועד יום 8/2/12. על כן ביקש הסנגור להתחשב בתקופת המעצר ולגזור על הנאשם נוסף על כך עבודות שירות.

ב"כ הנאשם הפנה ל[ת"פ 26763-07-11](http://www.nevo.co.il/case/2780302) (מח' חיפה) **מדינת ישראל** נ' **אסאדי**, שבו הוטלו 15 חודשים בפועל בגין עבירות של נשיאת נשק ותחמושת, איומים, יריות באזור מגורים; ל[ת"פ 6131/07](http://www.nevo.co.il/case/2248786) **מדינת ישראל** נ' **ג'בארין**, שבו נידון נאשם לעונש מאסר של 10 חודשים בפועל בגין עבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות; ל[ת"פ 8305/07](http://www.nevo.co.il/case/2244758) **מדינת ישראל** נ' **אלסייד**, שבו הוטלו 15 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ובגין ניסיון לחבלה בנסיבות מחמירות – עבירות שבוצעו בירי; ולת"פ 19979-06-10 **מדינת ישראל** נ' **אבו סבית**, שבו הוטלו 6 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות של איום, ירי באזור מגורים והיזק בזדון.

8. הנאשם אמר בבית המשפט: "אני מתחרט על מה שהיה. אני מצטער ואני מתבייש. פעם אחרונה שאגיע לבית משפט או שאהיה בסיטואציה של אלימות או בעיה כלשהי".

דיון והכרעה

9. כאמור, הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק, ירי באזור מגורים ומעשה פזיזות ורשלנות לצד עבירת איומים.

לאחרונה ניתנו על-ידי בית המשפט העליון פסקי דין, שהנחו את בתי-המשפט להחמיר בענישה בעבירות בנשק על סוגיהן השונים. זאת, נוכח ההיקף הרב של המקרים המובאים לפתחם של בתי-המשפט ונוכח המסוכנות הגלומה בעבירות אלה ופוטנציאל הסיכון (ראו: [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 4/12/11); ופסקי דין נוספים בעקבותיו, למשל: [ע"פ 319/11](http://www.nevo.co.il/case/5699080) **מדינת ישראל** נ' **יאסין** (ניתן ביום 5/12/11); [ע"פ 6371/11](http://www.nevo.co.il/case/5594385) **מדינת ישראל** נ' **הייבי** (ניתן ביום 18/12/11); [ע"פ 4105/11](http://www.nevo.co.il/case/5866720) **זועבי** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 25/1/12); [4450/11](http://www.nevo.co.il/case/5703734)  **עספור** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 8/2/12)).

בפסקי הדין הנ"ל נדונו נאשמים, בין היתר, בגין עבירות של סחר בנשק, אולם הדברים שנאמרו שם מכוונים את רמת הענישה גם בעבירות של החזקת נשק או נשיאה שלא כחוק, בהתאמה המתחייבת. על הצורך להחמיר את רמת הענישה גם בהקשר זה של החזקת נשק עמד בית המשפט העליון כבר לפני שנים אחדות באומרו "גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה" (ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח(5) 541, 545; ראו גם [ע"פ 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מתאני** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 16/11/05), בפסקה 6). על דברים באותה הרוח אף חזר בית המשפט לאחרונה ב[ע"פ 4460/11](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל** נ' **פאיד** (ניתן ביום 28/11/11) בציינו, בפסקה 9:

אכן נראה לנו כי הגיעה השעה להחמיר בעבירות של החזקת נשק ושימוש בו. נשק המוחזק שלא כדין עלול למצוא דרכו לידיים עוינות ועלול גם לשמש למטרות פליליות. יריות שמחה באירועים יש בהן כדי לסכן חפים מפשע.

באותו מקרה דובר במי שנשא והחזיק היקף גדול ומגוון של כלי נשק, וירה כ-50 כדורי אקדח במהלך חתונה בלבה של שכונת מגורים. בית המשפט העליון העמיד את עונשו על 24 חודשי מאסר בפועל (במקום 16 חודשי מאסר בפועל שהטיל בית משפט קמא) בציינו כי ההחמרה בעונש במקרה זה הייתה רק בצורה מתונה, "ויהיו הדברים בגדר אזהרה לבאות".

חומרתה של עבירת החזקת נשק, מקורה בכך שעבירה זו אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. המציאות השוררת בארץ, המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה. על העונש המושת בגין עבירות נשק, לרבות עבירה של החזקת נשק, לשקף אפוא רמה גבוהה של הרתעה, וככלל יש להעמידו על מאסר ממשי (ראו: [ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אדהאם** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 5/12/06); [ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 30/12/09), בפסקאות ט-י; [ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת** **ישראל** נ' **חרבוש** (ניתן ביום 9/6/10), בפסקה 55).

יצוין כי במקרה דומה אך קל בנסיבותיו ביחס למקרה דנא, אשר התייחס לנאשם צעיר ונעדר כל עבר פלילי, אושר לאחרונה עונש מאסר בפועל בן 15 חודשים ([ע"פ 2006/12](http://www.nevo.co.il/case/5578534) **מדינת ישראל** נ' **אסדי** (ניתן ביום 28/3/12)).

במקרה דנא, הנאשם עשה שימוש בנשק, בכך שירה בו כלפי אחרים שישבו בתוך רכב באזור מגורים.

אמנם, בנס לא נגרם נזק בגין הירי שביצע הנאשם, אך בהחלט מדובר במעשה שעלול היה לפגוע באופן חמור לא רק ביושבי הרכב אלא גם בעוברי אורח תמימים.

כמו כן הבאתי בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם, אשר רובו אמנם ישן, אך הוא כולל מספר עבירות אלימות והעבירה האחרונה (משנת 2006) שבה הורשע בשנת 2008, עבירת האיומים, היא אותה עבירה שבגינה הוא עומד לדין, בין היתר, גם כיום.

בגין כך יש להחמיר בדינו של הנאשם.

עם זאת, שקלתי לקולה את הודאת הנאשם, את העובדה שנטל אחריות על מעשיו, את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות, ואת תוכן תסקיר שירות המבחן.

על כן, החלטתי שלא למצות את הדין עם הנאשם.

לצד האמור לעיל, איני מוצא הצדקה לפסול את הנאשם מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה. המעשים המיוחסים לנאשם אינם נובעים מנהיגה או משימוש ברכב מצדו, ולא ניתן לומר כי הנאשם הסתייע ברכב לצורך ביצוע העבירות במובן האמור [בסעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א-1961.

סוף דבר

10. כללו של דבר, לאחר ששקלתי את שיקולי ההלימה והגמול, ההרתעה, ההגנה על שלום הציבור והשיקום, ולאחר שנתתי דעתי לאיזון הראוי בין מכלול השיקולים לחומרה ולקולה, החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 30 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 21/5/11 ועד ליום 8/2/12.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע או עבירות בנשק (למעט ירי באזור מגורים).

ג. 10 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון, עבירה של ירי באזור מגורים או עבירה של איומים.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.
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מרדכי לוי 54678313-/

5467831354678313ניתן היום, ט' סיון תשע"ב, 30 מאי 2012, במעמד הצדדים.

|  |
| --- |
|  |
| **מרדכי לוי, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן